ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

дата Москва

Таганский районный суд г. Москвы в составе председательствующего судьи Подмарковой Е.В., при секретаре Барыкине И.О., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-1236-16/10с по исковому заявлению Публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка к фио о расторжении кредитного договора, взыскании задолженности по кредитному договору,

Установил:

Истец обратился в суд с иском к ответчику о расторжении кредитного договора, взыскании задолженности по кредитному договору № 1352334 от дата, указывая в обоснование иска, что дата между истцом и ответчиком был заключен кредитный договор № 1352334, согласно которому Банк предоставил фио кредит в размере сумма на срок 60 мес. из расчета 16,5 % годовых, а заемщик обязался в установленный договором срок возвратить сумму кредита и уплатить проценты на неё.

В связи с тем, что ответчик обязательства по кредитному договору надлежащим образом не исполняет, банк просит расторгнуть кредитный договор № 1352334 от дата, заключенный между ОАО «Сбербанк России» (ныне – ПАО Сбербанк) и фио, взыскать с ответчика задолженность по кредитному договору в размере сумма, из которых: неустойка – сумма, проценты по кредиту – сумма, ссудная задолженность – сумма, и возврат государственной пошлины в размере сумма

Представитель истца в настоящее в судебное заседание не явился, о дате, времени и месте слушания дела извещен, просил о рассмотрении дела без участия представителя, против вынесения заочного решения не возражал.

Ответчик фио в судебное заседание не явилась, извещена о дате, времени и месте слушания дела по известному суду месту её жительства, о причинах своей неявки ответчик суд не уведомила, возражений на иск не представила, своего представителя в суд не направила, в связи с чем, суд рассмотрел дело в порядке заочного производства.

Исследовав материалы дела, суд находит иск обоснованным и подлежащим частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

В соответствии со ст. 819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

К отношениям по кредитному договору применяются правила, предусмотренные параграфом 1 настоящей главы, если иное не предусмотрено правилами настоящего параграфа и не вытекает из существа кредитного договора.

В силу ст. 807 ГК РФ по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества.

Согласно ст. 809 ГК РФ если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором. При отсутствии в договоре условия о размере процентов их размер определяется существующей в месте жительства займодавца, а если займодавцем является юридическое лицо, в месте его нахождения ставкой банковского процента (ставкой рефинансирования) на день уплаты заемщиком суммы долга или его соответствующей части.

В соответствии с ч. 1 ст. 810 ГК РФ заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором.

В ходе судебного разбирательства из письменных материалов дела установлено, что дата между ОАО «Сбербанк России» (ныне – ПАО Сбербанк) и фио заключен кредитный договор № 1352334, по условиям которого кредитор обязался предоставить заемщику «потребительский кредит» в сумме сумма на срок 60 месяцев с даты предоставления.

Датой фактического предоставления кредита является дата зачисления суммы кредита на банковский вклад заемщика № 42307810138телефон, а заемщик обязался возвратить кредитору полученный кредит и уплатить проценты за пользование кредитом в размере, в сроки и на условиях настоящего договора (п. 1.1)

В соответствии с п. 3.1. договора, погашение кредита и уплата процентов за пользование кредитом производится заемщиком ежемесячными аннуитентными платежами в соответствии с графиком платежей (приложение к договору).

Пунктом 3.3. договора предусмотрено, что при несвоевременном внесении (перечислении) платежа в погашение кредита и/или уплату процентов заемщик уплачивает кредитору неустойку в размере 0,5 (ноль целых пять десятых) процента от суммы просроченного платежа за каждый день просрочки с даты, следующей за датой наступления исполнения обязательства, установленном кредитным договором по дату погашения просроченной задолженности (включительно).

Согласно п. 4.2.3 кредитор имеет право потребовать от заемщика досрочно возвратить всю сумму кредита, уплатить причитающиеся проценты за его пользование и неустойку, предусмотренные условиями договора, в случаях: неисполнения или ненадлежащего исполнения заемщиком его обязательств по погашению кредита и/или уплате процентов за пользование кредитом по договору.

Из объяснений истца и представленных суду документов следует, что фио был предоставлен кредит в размере сумма

Данные обстоятельства подтверждаются материалами дела, у суда сомнений не вызывают, сторонами не оспорены.

В обосновании своих исковых требований, истец указывает, что ответчик неоднократно нарушал условия кредитного договора, в связи с чем, у него перед банком образовалась задолженность, которая до настоящего времени ею не погашена.

Оснований не доверять объяснениям истца, изложенным в исковом заявлении, у суда не имеется, поскольку они подтверждаются материалами дела и никем не оспорены.

ПАО Сбербанк направлялось требование заемщику с требованием погасить кредит с причитающимися процентами за пользование кредитом и неустойками.

Вместе с тем, как указал истец в своем исковом заявлении, требование исполнено не было.

Ответчик фио в судебное заседание не явилась, отзыв на иск не представила, доводы истца не опровергла.

В силу ст. 12, ст. 56, ст. 57 ГПК РФ, правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон, доказательства предоставляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле, каждая сторона должна доказывать те обстоятельства, на которые она ссылается, как на основания своих требований и возражений.

При изложенных обстоятельствах, в ходе судебного разбирательства, бесспорно, установлен факт ненадлежащего исполнения ответчиком обязательств по кредитному договору от дата № 1352334.

Согласно расчету истца по состоянию на дата размер задолженности по кредиту составляет сумма, из которых: неустойка – сумма, проценты по кредиту – сумма, ссудная задолженность – сумма

В силу требований ч. 3 ст. 425 ГК РФ законом или договором может быть предусмотрено, что окончание срока действия договора влечет прекращение обязательств сторон по договору. Договор, в котором отсутствует такое условие, признается действующим до определенного в нем момента окончания исполнения сторонами обязательства.

В соответствии со ст. 450 ГК РФ изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором.

По требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только:

1) при существенном нарушении договора другой стороной;

2) в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или договором.

Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Как установлено судом выше, фио обязательства по заключенному кредитному договору надлежащим образом не исполняет. Данное обстоятельство суд рассматривает, как существенное нарушение заключенного между сторонами договора, и на основании ст. 451 ГК РФ считает возможным расторгнуть кредитный договор № 1352334 от дата, заключенный между ОАО «Сбербанк России» (ныне – ПАО Сбербанк) и фио.

В настоящее время сумма задолженности по кредитному договору составляет сумма, из которых: неустойка – сумма, проценты по кредиту – сумма, ссудная задолженность – сумма

Ответчиком расчет сумм основного долга, процентов за пользование кредитом, произведенный истцом, не опровергнут. Расчет судом проверен, составлен арифметически верно, соответствует условиям заключенного между сторонами договора и установленным в ходе судебного разбирательства фактическим обстоятельствам дела и данным расчетом суд руководствуется при вынесении решения.

Таким образом, оценивая собранные по делу доказательства в их совокупности и взаимосвязи, учитывая, что ответчиком каких-либо доводов в опровержение исковых требований суду не представлено, суд находит исковые требования ПАО Сбербанк о взыскании с ответчика суммы задолженности по кредитному договору подлежащими удовлетворению, поскольку данные требования основаны на законе и соответствуют условиям заключенного между сторонами договора, в связи с чем, суд взыскивает с ответчика в пользу истца в счет погашения задолженности сумма, из которых: неустойка – сумма, проценты по кредиту – сумма, ссудная задолженность – сумма

В связи с удовлетворением исковых требований, в силу требований ч. 1 ст. 98 ГПК РФ, с ответчика в пользу истца подлежат взысканию расходы по уплате государственной пошлины за подачу искового заявления в суд в размере сумма

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. ст. 309, 310, 317, 361, 363, 809, 810 ч. 1, 819 ГК РФ, ст.ст. 98, 194-199, 233-237 ГПК РФ, суд

Решил:

Расторгнуть кредитный договор № 1352334 от дата, заключенный между Открытым акционерным обществом «Сбербанк России» и фио.

Взыскать с фио в пользу Публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка в счет погашения задолженности по кредитному договору сумма, из которых: неустойка – сумма, проценты по кредиту – сумма, ссудная задолженность – сумма, и возврат государственной пошлины в размере сумма, а всего сумма (сумма прописью шестьдесят одна копейка).

Ответчик вправе подать в Таганский районный суд г. Москвы заявление об отмене заочного решения в течение 7 дней со дня вручения ему копии заочного решения.

Заочное решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд в течение одного месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене данного решения, а в случае, если такое заявление подано, - в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Судья: